

PPK-AK / 50 / 05 / 2021

Nieborowice, 04.03.2021 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Pilchowice etap II - zlewnie ulic Majowa, Szkolna i Piaskowa” (postępowanie nr 1/PZP/2020)

### ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu postępowania

#### Część A – Kanalizacja sanitarna

Zamawiający informuje, że dla Części A zamówienia dokonał wyboru oferty nr 10, złożonej przez Wykonawcę:

**INSTAD Sp. z o.o., ul. Zapłocie 42 K, 44-251 Rybnik  
z ceną 847.597,18 zł brutto.**

Wybrana oferta uzyskała maksymalną liczbę 100 punktów zgodnie z kryteriami oceny przyjętymi w postępowaniu i w związku z tym została uznana za najkorzystniejszą.

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzucił w postępowaniu oferty poniższych Wykonawców:

1. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP” ofertę nr 1 złożoną przez Technical Solutions Sp. z o.o., ul. Strzelecka 13b, 47-230 Kędzierzyn-Koźle z powodu niezłożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie.
2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy PZP ofertę nr 9 złożoną przez ANMAR Usługi Budowlane, Anna Sobuś-Cecot, ul. Łomżyńska 13/22, 41-219 Sosnowiec z powodu rażąco niskiej ceny oraz braku oświadczenia dot. przynależności do grupy kapitałowej. W wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie Wykonawca oświadczył m.in., że „[...] Wykonawca potwierdza, że zaoferowana cena dla części A i B za utylizację i składowanie materiałów z rozbiórki jest zbyt niska dla zrealizowania niniejszego zobowiązania i może narażać na poniesienie straty dla Wykonawcy jak również zakłócić front robót. Wykonawca nie wkalkulował również piasku na wymianę gruntu. Dodatkowo Wykonawca w związku z brakiem zleceń, umów

celem utrzymania płynności finansowej zamierzał wykonać rzeczowy kontrakt bez planowanego zysku".

Tym samym należy stwierdzić, że Wykonawca zaproponował w ofercie rażąco niską cenę, nie odpowiadającą kosztom realizacji zamówienia, a oferta nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP:

- a) ofertę nr 13 złożoną przez IDUA Sp. z o.o., ul. Gliwicka 35, 42-600 Tarnowskie Góry z powodu braku oryginału pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu (pełnomocnictwo zostało złożone w kopii), co stanowi naruszenie wymagań określonych specyfikacji istotnych warunków zamówienia; ponadto Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie;
- b) ofertę nr 4 złożoną przez DKL Drażyk Krzysztof Drażyk, ul. Szkolna 47, 44-177 Chudów z powodu niezłożenia wymaganego oświadczenia dot. przynależności do grupy kapitałowej.

Punktacja ofert ważnych złożonych w postępowaniu przedstawia się następująco:

Ocena ofert dla części A zamówienia - Kanalizacja sanitarna					
	Kryterium nr 1: cena	C (punkty)	Kryterium nr 2: G	(punkty)	Suma punktów
Oferta nr 1: Technical Solutions Sp. z o.o., ul. Strzelecka 13b, 47-230 Kedzierzyn Koźle	oferta odrzucona				
Oferta nr 2: Konsorcjum: Zakład Instalacji Budowlanych Sp. z o.o., Sp. K, ul. Konarskiego 25b, 44-100 Głivice oraz Inko Sp. z o.o., ul. Kard. Kominka 21a/28, 44-217 Rybnik	1.526.400,53	33,32	5	40,00	73,32
Oferta nr 3: Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Adamczyka 12, 47-400 Racibórz oraz ZISCO Bandura Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 75, 43-250 Pawłowice	1.470.458,59	34,59	5	40,00	74,59
Oferta nr 4: DKL Drażyk Krzysztof Drażyk, ul. Szkolna 47, 44-177 Chudów	oferta odrzucona				
Oferta nr 5: FPUH Pawimex Paweł Wojak, Stara Wieś 646, 34-600 Limanowa	1.199.053,43	42,41	5	40,00	82,41
Oferta nr 6: Konsorcjum: Geo-bud-T.B.M. Sp. z o.o., ul. Boczna 6, 44-240 Żory oraz PPUH Geo-bud Sp. z o.o., ul. Boczna 6, 44-240 Żory	1.427.377,95	35,63	5	40,00	75,63
Oferta nr 7: Konsorcjum: JKT Joanna Kozera-Turczyńska, ul. Kordeckiego 39, 41-407 Inielin oraz JUSTMAR Marcin Turczyński, ul. Wołodyjowskiego 31, 41-403 Chełm Śląski	1.443.971,16	35,22	5	40,00	75,22
Oferta nr 8: Drogomax Sp. z o.o., ul. Zagórska 133, 42-680 Tarnowskie Góry	1.028.959,65	49,42	5	40,00	89,42
Oferta nr 9: ANMAR Usługi Budowlane, Anna Sobuś-Cecot, ul. Łomżyńska 13/22, 41-219 Sosnowiec	oferta odrzucona				
Oferta nr 10: Instal Sp. z o.o., ul. Zapole 42k, 44-251 Rybnik	847.597,18	60,00	5	40,00	100,00
Oferta nr 11: PRUM S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice	1.055.625,58	48,18	nile podano	0,00	48,18
Oferta nr 12: Budexim Sp. z o.o., ul. Brzezińska 8a, 44-203 Rybnik	948.617,93	53,61	5	40,00	93,61
Oferta nr 13: IDUA Sp. z o.o., ul. Gliwicka 35, 42-600 Tarnowskie Góry	oferta odrzucona				
Oferta nr 14: Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INFRAGO mgr Dominika Ogrodowska, ul. Tulipanowa 38, 44-264 Jankowice oraz Firma Budowlana D-ART Damian Ogrodowski, ul. Tulipanowa 38, 44-264 Jankowice	1.084.145,70	46,91	5	40,00	86,91
Oferta nr 15: Inzbud TT Sp. z o.o., ul. J. Giedroycia 8, 44-200 Rybnik	1.170.597,15	43,44	5	40,00	83,44
Oferta nr 16: Eurotech Sp. z o.o., ul. Hagera 41, 41-800 Zabrze	1.080.383,12	47,07	5	40,00	87,07

**Części B – Roboty drogowe pn.**

**„Przebudowa dróg gminnych ul. Majowa, ul. Szkolna, ul. Piaskowa w Pilchowicach”**

Zamawiający informuje, że ze względu na fakt, iż cena oferty najkorzystniejszej dla Części B zamówienia w wysokości 1.382.913,32 zł brutto przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia, tj. 1.250.000,00 zł brutto, postępowanie w części dotyczącej Części B przedmiotu zamówienia zostało unieważnione.  
Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

WICEPREZES  
  
Joanna Sosna

PREZES ZARZĄDU  
  
Adam Ciekowski